



© Copyright MERITIUS® Gent

In dit nummer

- Zaakvoerder Comm.V is niet steeds beherend vennoot1**
- Notaris ontloopt stopzetting-meerwaarde niet.....1**
- 'Normaal beheer' toetsen aan 'specifieke context'.....2**
- Misnoegde schuldeiser 'pakt' bestuurder failliete NV aan.....2**
- Verbeteringswerken moeten onder huurwaarde blijven !2**
- Geen geheime commissielonen indien verkrijger belast..... 3**
- Vertrouwensbeginsel bij aanvaarding van feitelijke situatie. 3**
- Controleur op vinkenslag..... 3**
- Trends kan ook psychotherapeut beroepsmatig inspireren 4**
- Niet-betaling BV wegens omzetting is niet steeds foutief.....4**

Zaakvoerder Comm.V is niet steeds beherend vennoot

Philippe VANDEN POEL

Een gewone commanditaire vennootschap (Comm.V) wordt aangegaan tussen één of meer hoofdelijk aansprakelijke vennoten, beherende vennoten genoemd, en één of meer geldschieters, stille vennoten genoemd (art. 202 W.Venn.). Een stille vennoot is enkel aansprakelijk ten belope van zijn inbreng (art. 206 W.Venn.). Hij kan dus niet (meer) voor de vennootschapsschulden worden aangesproken indien hij zijn beloofde inbreng heeft geleverd. Ook tijdens haar bestaan moet een Comm.V minstens één beherende vennoot en één stille vennoot tellen.

In casu sprak een schuldeiser de zaakvoerder van een Comm.V aan voor de schulden van de vennootschap. Hij ging ervan uit dat deze zaakvoerder noodzakelijkerwijze de hoedanigheid had van beherend vennoot.

Het Hof wijst de vordering af: uit de benoeming van een persoon tot zaakvoerder kan niet worden afgeleid dat hij ook vennoot van de Comm.V is geworden. Om van een vennootschap te kunnen spreken, is immers vereist dat er sprake is van een contract waarbij twee of meer personen overeenkomen iets in gemeenschap te brengen (art. 1 W.Venn.). Wie deelneemt aan het vennootschapsleven zonder een inbreng te doen, kan dan ook niet zonder meer als vennoot of aandeelhouder worden beschouwd.

In het voorliggende geval kon de zaakvoerder van de Comm.V dan ook niet als vennoot voor de schulden van de vennootschap worden aangesproken.

Antwerpen 6 september 2011

Notaris ontloopt stopzetting-meerwaarde niet

Luc STOLLE

Een notaris stopt zijn beroepsactiviteit. Zijn opvolger trekt in het bestaande notariskantoor in. Na dat kantoor gedurende ongeveer 2 jaar en 8 maanden te hebben verhuurd, wordt het kantoorgebouw verkocht aan deze opvolger. De verkoper meent dat de meerwaarde niet meer gerealiseerd werd uit hoofde of naar aanleiding van de stopzetting van zijn notarisambt, zodat zij onbelast moet blijven.

De fiscus meent dat uit de omstandigheden niet kan worden afgeleid dat de notaris het goed heeft gedesaffecteerd. Met 'desaffectatie' wordt bedoeld dat de belastingplichtige tussen de datum van de stopzetting van de activiteit en de datum van de verkoop zijn onroerend goed 'op een duurzame wijze uitsluitend voor niet-

beroepsmatige doeleinden gebruikt heeft'.

Het Hof van Beroep te Gent volgt de fiscus en stelt o.m. vast dat uit niets kan worden afgeleid dat er werken werden uitgevoerd om de kantoorruimte bruikbaar te maken voor iets anders dan een notariskantoor. Bovendien wijst het Hof op het relatief korte tijdsverloop tussen de stopzetting en de verkoop van het pand.

De onfortuinlijke notaris behaalt één kleine overwinning: in de belastbare stopzetting-meerwaarde mag niet worden begrepen het deel van de prijs dat het gevolg is van de prijsstijging die zich heeft voorgedaan tussen de datum van stopzetting en de datum van verwijzen van de meerwaarde (art. 28 WIB/92).

Gent 14 december 2010



'Normaal beheer' toetsen aan 'specifieke context'

Luc STOLLE

Het 'normale beheer van privévermogen' waarvan sprake in art. 90 WIB/92 moet worden beoordeeld aan de hand van het criterium van de goede huisvader die zijn vermogen voorzichtig beheert en hierbij slechts in beperkte mate of althans een berekend risico op verlies neemt. Het begrip van goede huisvader moet in concreto worden beoordeeld.

Het normale karakter van de verrichting wordt

evenwel niet uitsluitend bepaald door het al dan niet normale risicoprofiel van de verrichting op zich, maar ook door de verrichting te situeren in de ruimere specifieke context ervan. In die zin kan eenzelfde verrichting hetzij als normaal, hetzij als abnormaal worden gekwalificeerd, dit in acht genomen de overige verrichtingen die de belastingplichtige stelt of heeft gesteld.

Rb. Gent 5 februari 2010

Misnoegde schuldeiser 'pakt' bestuurder failliete NV aan

Luc STOLLE

Wanneer het bestuursorgaan meer dan twee jaar lang de BV niet doorstortte, is er, aldus de rechtbank, sprake van een kennelijk grove fout die heeft bijgedragen tot het faillissement en kunnen de bestuurders overeenkomstig art. 530 § 1 W.Venn. door zowel de curator als door de schuldeisers worden aangesproken voor het deficit van het faillissement. Dit was des te meer het geval omdat er *in casu* geen redenen waren om aan te nemen dat de financiële moeilijkheden slechts van tijdelijke aard waren.

Art. 530 § 1 W.Venn. maakt het de individuele schuldeiser (bijv. leverancier) aldus mogelijk om een aansprakelijkheidsvordering in te stellen tegen de bestuurders. Hij moet daarvoor niet

wachten tot het faillissement is afgesloten. Hij dient enkel de curator van de vordering op de hoogte te brengen.

En hoelang kan de schuldeiser de vordering instellen? Wel, de vordering verjaart pas na 5 jaar, te rekenen vanaf de foutieve verrichtingen of, indien ze met opzet verborgen zijn gehouden, te rekenen van de ontdekking ervan (198 § 1, 4 lid W.Venn.). Wanneer de niet-betalingen van de BV over een bepaalde periode één geheel uitmaken, begint de verjaring pas te lopen vanaf het laatste beweerde foutieve feit.

Gelijkaardige regels bestaan trouwens voor de niet-betaling van de RSZ en de BTW.

Kh. Antwerpen 19 maart 2010

Verbeteringswerken moeten onder huurwaarde blijven !

Didier BAECKE

Een vennootschap verwerft het vruchtgebruik van een onroerend goed voor de prijs van 100.000 euro en doet vervolgens verbouwingswerken voor de prijs van 51.000 euro.

De fiscus ontwaart een wanverhouding tussen de huurwaarde van het onroerend goed (die voor de betrokken periode werd geraamd op 80.000 euro) en de door de vennootschap geïnvesteerde gelden (100.000 + 51.000 euro).

De belastingplichtige beroept zich op art. 599 B.W. en stelt dat de vennootschap volgens dit artikel zelfs geen vergoeding kon vragen. Het artikel voorziet immers dat de vruchtgebruiker, bij het eindigen van het vruchtgebruik, geen vergoeding kan vorderen voor verbeteringen die hij

zou beweren te hebben aangebracht.

De Bergense rechter meent dat de verbeteringswerken, gezien hun omvang en kostprijs, niet onder de regeling van art 599 BW vallen. Integendeel neemt hij aan dat van zodra de waarde van de werken hoger ligt dan de huurwaarde van het vruchtgebruik, moet worden aangenomen dat de vruchtgebruiker bij de beëindiging van het zakelijk recht wel een compensatie voor de uitgevoerde werken kan krijgen. Door aan die vergoeding te verzaken, verleende de vennootschap een abnormaal en goedgunstig voordeel dat bij toepassing van art. 26 WIB/92 bij haar belastbaar resultaat kon worden gevoegd.

Rb. Bergen 26 mei 2011

Overeenkomstig art. 530 § 1 W.Venn. kan een bestuurder, een gewezen bestuurder of een 'feitelijke bestuurder' die een kennelijk grove fout beging die heeft bijgedragen tot het faillissement door zowel de curator als door de schuldeisers worden aangesproken voor het deficit van het faillissement.



Geen geheime commissielonen indien verkrijger belast

Luc STOLLE

Een VZW die onderworpen is aan de RPB verleende aan de voorzitter van haar raad van bestuur allerlei voordelen van alle aard (bijv. tussenkomst in de kosten van een skivakantie). Deze voordelen werden echter niet op een inkomstenfiche vermeld op naam van de betrokkene, reden waarom de Administratie de VZW onderwerpt aan de bijzondere aanslag op 'geheime commissielonen' (die ook in de RPB van toepassing is ingevolge art. 223 en 225 WIB/92). Het Hof van Beroep te Antwerpen verwerpt deze aanslag. Het Hof stelt vast dat de voordelen van alle aard in hoofde van de voorzitter als beroeps-

inkomsten in aanmerking werden genomen in het kader van een aanslag in de personenbelasting. Bijgevolg is voldaan aan de voorwaarde waaronder het Grondwettelijk Hof de bijzondere aanslag discriminerend achtte in het kader van de RPB, nl. wanneer de aanslag ook wordt toegepast t.a.v. rechtspersonen die weliswaar nageleden hebben de vereiste fiches en samenvattende opgaven in te dienen, maar wier nalatigheid de Administratie niet daadwerkelijk verhinderd heeft de verkrijgers van de beroepsinkomsten te belasten.

Antwerpen 31 mei 2011

Vertrouwensbeginsel bij aanvaarding van feitelijke situatie

Luc STOLLE

In 2001 koopt een vennootschap een aantal 'vakantiewoningen' aan. Zij boekt deze als een 'investering' (dus onder de 'vaste activa') en past op de niet-verkochte woningen op het einde van elk boekjaar een afschrijving toe. In de loop van 2007 laat de Administratie weten met deze werkwijze niet akkoord te gaan en voor het boekjaar 2005 de afschrijvingen te verwerpen: volgens haar moeten de niet-verkochte woningen onder de 'voorraden' worden opgenomen zodat zij niet afschrijfbaar zijn. Immers, de vennootschap zou de woningen hebben aangekocht met het oog op wederverkoop.

De rechtbank merkt op dat de vraag of de vennootschap al dan niet deze intentie tot wederverkoop had geen rechtskwestie is, doch een louter feitenkwestie. Dit betekent dat het 'vertrouwensbeginsel' kan spelen.

wensbeginsel' kan spelen.

De rechtbank stelt vast dat de Administratie de vennootschap voor het boekjaar 2001 aan een grondige controle heeft onderworpen, wat impliceert dat zij toen heeft onderzocht of de niet verkochte woningen terecht onder de vaste activa werden opgenomen. Desalniettemin heeft zij deze boeking (en de afschrijvingen) toen wel aanvaard. Bijgevolg heeft de Administratie de beginselen van behoorlijk bestuur en het vertrouwensbeginsel geschonden, door retroactief terug te komen op een werkwijze die vroeger door haar werd aanvaard. De afschrijvingen voor aanslagjaar 2006 werden ten onrechte verworpen.

Rb. Antwerpen 22 juni 2011

Controleur op vinkenslag

Philippe VANDEN POEL

Een controleur houdt de verkoper van tweedehandswagens een hele dag in het vizier en stelt vast dat deze 'die dag alleen al bij de verkoop van vier wagens is opgetreden als tussenpersoon'.

De belastingplichtige stelt dat hij deze dag toevallig fungeerde als verkoper en dat het gaat om een 'vriendendienst' die geen beroepsactiviteit uitmaakt.

Het Hof gelooft dit verhaaltje niet en meent dat de vaststellingen van de controleur en het gebrek aan een plausible uitleg "op afdoende wijze aantonen dat de belastingplichtige beroepsmatig is opgetreden". De Administratie heeft hem dan ook terecht belast op de forfaitaire minimumwinst (art. 342 § 3 WIB/92 en art. 182 KB-WIB/92).

Antwerpen 10 mei 2011

De rechtbank stelt vast dat de Administratie de vennootschap voor het boekjaar 2001 aan een grondige controle heeft onderworpen, wat impliceert dat zij toen heeft onderzocht of de niet verkochte woningen terecht onder de vaste activa werden opgenomen. Desalniettemin heeft zij deze boeking (en de afschrijvingen) toen wel aanvaard. Bijgevolg heeft de Administratie de beginselen van behoorlijk bestuur en het vertrouwensbeginsel geschonden





MERITIUS
ADVOCATEN - AVOCATS

Overeenkomstig art. 442quater WIB/92 is de bedrijfsleider hoofdelijk aansprakelijk in geval van niet-betaling door de vennootschap van de BV indien deze tekortkoming te wijten is aan een beheersfout. In geval van herhaalde niet-betaling van de BV wordt de beheersfout vermoed. Dit vermoeden kan, aldus hetzelfde artikel, evenwel worden weerlegd indien de tekortkoming voortvloeit uit financiële moeilijkheden die hebben geleid tot een procedure gerechtelijk akkoord, een faillissement of een gerechtelijke ontbinding.

Trends kan ook psychotherapeut beroepsmatig inspireren

Didier BAECKE

De vennootschap van een psychotherapeut is geabonneerd op een krant en op 'Trends'. De fiscus is het niet eens met de fiscale aftrek van de beide abonnementskosten, waarna de psychotherapeut naar de rechtbank stapt.

De rechtbank oordeelt dat enkel het abonnement op 'Trends' in kosten kan worden gebracht.

In de krant staan weliswaar gespecialiseerde rubrieken, maar zelfs die zijn gericht op een breed publiek en zijn in essentie vulgariserend.

Volgens de rechter kan dus moeilijk volgehouden

worden dat het lezen van een krant onontbeerlijk is voor de activiteit van de belastingplichtige. De noodzaak om op de hoogte te blijven van de actualiteit en een algemene vorming te onderhouden, veranderen daar niets aan. Een abonnement op Trends is dan weer wel aftrekbaar, omdat het tijdschrift specifiek schrijft over economische en financiële problemen en dus het merendeel van de ondernemingen kan interesseren.

Rb. Namen 5 mei 2011

Niet-betaling BV wegens omzetsdaling is niet steeds foutief

Philippe VANDEN POEL

Overeenkomstig art. 442quater WIB/92 is de bedrijfsleider hoofdelijk aansprakelijk in geval van niet-betaling door de vennootschap van de BV indien deze tekortkoming te wijten is aan een beheersfout. In geval van herhaalde niet-betaling van de BV wordt de beheersfout vermoed. Dit vermoeden kan, aldus hetzelfde artikel, evenwel worden weerlegd indien de tekortkoming voortvloeit uit financiële moeilijkheden die hebben geleid tot een procedure gerechtelijk akkoord, een faillissement of een gerechtelijke ontbinding. Hoewel een faillissement niet automatisch tot

gevolg heeft dat het foutvermoeden niet meer geldt, is het Luikse Hof van mening dat de fout van de bedrijfsleider niet is bewezen wanneer de niet-betaling van de BV het gevolg is van een belangrijk omzetverlies waaraan de bedrijfsleider heeft getracht te verhelpen zonder een ernstige fout te begaan.

Een zelfde regeling geldt overigens ook in geval van niet-betaling van BTW (art. 93undecies C § 2 WBTW).

Luik 29 april 2011

Rb. Antwerpen 26 oktober 2010

Onze kantoren

MERITIUS® GENT

Martelaarslaan 402 - 9000 Gent
Tel. +32 (0)9 269 70 70 - Fax +32 (0)9 269 70 71
info.gent@meritius.be

MERITIUS® BRUXELLES

Georges Henriiaan 431 - 1200 Bruxelles
Tel. +32 (0)2 735 91 56 - Fax +32 (0)2 734 35 00
info.brussels@meritius.be

MERITIUS® MONS

Rue Ste Gertrude 1 - 7070 Le Roeulx
Tel. +32 (0)64 66 50 12 - Fax +32 (0)64 67 60 93
info.mons@meritius.be

MERITIUS® NAMUR

Rue des Aubépines 44 - 5101 Namur (Erpent)
Tel. +32 (0)81 32 22 70 - Fax +32 (0)81 32 22 79
info.namur@meritius.be

MERITIUS® ANTWERPEN

Jules Moretuslei 374-376 - 2610 Antwerpen
Tel. +32 (0)3 825 55 00 - Fax +32 (0)3 825 56 00
info.antwerpen@meritius.be

Bezoek ook onze website: <http://www.meritius.be>



MERITIUS is a member of **CYRUS ROSS INTERNATIONAL EEIG**

With member offices in Austria, Belgium, Bulgaria, Denmark, Finland, France, Germany, Great Britain, Ireland, Italy, Luxembourg, Netherlands, Norway, Portugal, Spain, Sweden, Switzerland

www.cyrusross.com